

УДК 82+372.8.821.161.1(07)

DOI: 10.5281/zenodo.1195682

МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ: УЧИМСЯ И УЧИМ

М.П. Жигалова

Брестский государственный технический университет;

Панствова Высшая Школа имени Папы Яна Павла II

в Бялой Подляске (Польша)

Аннотация. В статье представлены значимые методологические и методические проблемы подготовки учителя-филолога в высшей школе. Предложены рекомендации по эффективной организации процесса преподавания русской литературы в средней школе, отмечены возможные современные подходы к постоянному совершенствованию дидактического сценария урока, самоанализу деятельности педагога, поиску им правильного разрешения той или иной методической или воспитательной проблемы.

Ключевые слова: методика преподавания, научная дисциплина, литература, самоанализ, методы обучения.

Основные понятия

Гипотеза – научное предположение, выдвигаемое для объяснения какого-либо явления, но само требующее проверки и доказательства; то есть теоретическое обоснованное предположение о том, как должна быть решена поставленная задача.

Предмет исследования – то, что составляет содержание мысли; на что направлена мысль или какое-нибудь действие; специфичный предмет каждой науки – весь мир, рассматриваемый под определённым углом зрения, в свете той задачи, которую решает данная наука.

Объект исследования – явление, предмет, лицо, на которое направлена чья-либо деятельность, внимание.

Метод исследования – способ теоретического исследования или практического осуществления чего-либо.

Преподавание литературы в школе - весьма сложный и трудный процесс. Чем меньше в этом процессе стихийности и больше целенаправленного, научно обоснованного подхода к произведениям искусства, тем успешнее результаты преподавания.

Трудности, которые встречаются в преподавании литературы двоякого рода: *методологические*, связанные с уяснением сущности литературного процесса, его закономерностей, и *методические*, обусловленные поисками наилучших средств раскрытия его идейно-эстетического и нравственного содержания, таких форм и методов, которые будут мотивировать обучающихся к постижению литературы как развивающего процесса.

Перед преподавателем литературы постоянно возникают многочисленные вопросы:

- Как донести до учащихся во всей полноте социально-эстетическое богатство литературы?

- Как анализировать художественное произведение, не разрушая его эстетического обаяния и целостности?

- Как сформировать у молодёжи эстетический вкус, чтобы она, наслаждаясь истинно художественным произведением, умела отличить его от беллетристических подделок?

Все эти и другие вопросы приобретают сейчас особую актуальность и изучаются в вузе в таком курсе, как «Методика преподавания русской литературы».

Методика как наука существует уже более двухсот лет, однако до сих пор дискутируется вопрос о её содержании и задачах. Некоторые учёные высказывают мнение, что методика преподавания любого предмета, а литературы в особенности, – это не столько наука, сколько искусство. И значит, успех преподавания определяется личными способностями учителя, отсутствие которых не возмещается знанием методики: нужны лишь знания предмета и любовь к нему, а педагогический талант и практический опыт обеспечат высокое качество преподавания. А.С. Макаренко, например, убеждён, что *«вопрос решает мастерство, основанное на умении, на квалификации, которое приобретается с помощью знания теоретических основ курса»* [7, с. 234].

Любая наука имеет право на существование как отдельная самостоятельная отрасль знания при наличии *трёх условий*: предмета исследования, который не изучается ни одной другой наукой; общественной необходимости исследования данного предмета; специфических методов научного исследования.

Основная задача методики преподавания литературы как науки – открытие закономерностей этого процесса, которые не сводятся ни к закономерностям литературоведческим, ни к дидактическим, ни к психологическим, ни к культурологическим и философским. Известно, что литературоведение изучает закономерности развития художественной литературы; дидактика – общие закономерности обучения; психология – закономерности психической деятельности человека, культурология – закономерности развития культуры, философия – мудрости жизни. С этими науками методика непосредственно соприкасается, опирается на их данные, но решает при этом свои, специфические, задачи. Значит, процесс обучения имеет свои закономерности, постоянно изменяющиеся и развивающиеся в соответствии с развитием общества, культуры, литературы, школы в целом.

На основе открытия закономерностей процесса обучения методика разрабатывает основные принципы преподавания, а также частные правила, представляющие собой исходные данные для руководства практикой. Наука и творческая практика обогащают друг друга. Как справедливо заметил В.П. Острогорский, *«учитель-словесник должен любить литературу, глубоко воспринимать её произведения, уметь выразительно читать стихи и прозу,*

много знать наизусть. Но он не деятель искусства, а учитель, значит, должен иметь широкий круг знаний по художественной литературе, эстетике, литературоведению и методике, владеть умением учить и воспитывать учащихся» [8, с. 12].

Учитель-профессионал – это тот, кто имеет достаточно высокий уровень знаний, эрудирован, методически грамотен и психологически готов любить и обучать каждого ребёнка.

Можно сделать вывод, что методика преподавания литературы – педагогическая наука, предметом которой является общественный процесс воспитывающего обучения школьников литературе как учебному предмету.

Общественное значение методики литературы обусловлено огромным воспитательным значением художественной литературы. Формирование нравственного идеала, активная жизненная позиция, мобильность в постоянном совершенствовании знаний и жизненный опыт всегда составляли важнейшую задачу общества, а роль художественной литературы и сегодня по-прежнему остаётся значимой.

Следует отметить и взаимосвязь методики преподавания русской литературы со смежными науками – дидактикой, литературоведением, эстетикой, психологией.

Структура каждой науки отражает структуру предмета её изучения. Структура методики преподавания литературы отражает процесс изучения литературы в школе. Основные элементы этого процесса – цели обучения, учебный предмет, учитель-ученик. Как это происходит? Цели обучения влияют на отбор материала и систему его организации в учебном предмете; учебный предмет диктует систему и методы его преподавания учителю; деятельность учителя формирует знания, умения учащихся. Какой бы вопрос методики мы ни взяли, он неизбежно оказывается связанным со всеми четырьмя элементами педагогического процесса.

Методика преподавания литературы разрабатывает проблемы, цели и задачи преподавания литературы в школе. Это непосредственно связано с разработкой вопросов о русской литературе как учебном предмете в школе, о конструировании содержания и структуры курса литературы в школах различного типа. Курс литературы должен отвечать воспитательным и образовательным задачам школы, требованиям научности и возрастным особенностям ученика.

Содержание образования по литературе в соответствии со спецификой этого учебного предмета обуславливает и специфику методов обучения.

Разработка методов обучения связана с преодолением многих проблем. Это взаимосвязь содержания и методов обучения, методов науки и методов обучения, характером познавательного процесса при изучении литературы, сущностью литературного развития учащихся. Это пути и приёмы анализа художественных произведений, их отношение к методам обучения; возрастные психологические и индивидуальные особенности восприятия литературы; литературные способности учащихся; литературное творчество учащихся;

проблема учебника и учебных пособий; специфики использования аудиовизуальных средств, в том числе, и мультимедиа, Интернет-технологий.

Важнейшее значение имеет вопрос о профессиональной подготовке учителя литературы, его творческой лаборатории. Но творческие искания только тогда плодотворны, когда учитель стоит на почве основательных научных данных – литературоведческих и методических. Доказательством правильности методической системы или отдельных методов и приёмов, как в любой научной дисциплине, являются объективно установленные факты. Без фактов, показывающих, что и как ученик воспринимает, усваивает, как он развивается, всякая методическая теория остаётся недоказанной. Какая бы и кем бы – учителем или научным работником – ни выдвигалась проблема, подсказанная практикой, нельзя её разрабатывать без точной фиксации фактов, какими бы общеизвестными и несложными они ни казались. А систематическое накопление фактов при изучении процесса обучения учащихся литературе как учебному предмету дело очень сложное.

Сложность его заключается прежде всего в том, что надо учитывать не только круг знаний, приобретённых учащимися, но и их общее литературное развитие и – что особенно трудно – воспитательное воздействие на них художественной литературы. Это внутренний процесс, который зачастую внешне совсем не проявляется или сказывается много времени спустя после прочтения или изучения произведения. Поэтому, учитывая необычайную сложность самого объекта, надо применять и самые *разнообразные методы* его изучения, прибегая к разнообразным записям фактов. Но нужны не отдельные, разобщённые факты, а взятые во взаимосвязи, такие, по которым можно устанавливать их взаимозависимость.

Таковыми фактами педагогического процесса являются:

- 1) отдельные уроки;
- 2) система уроков по той или иной теме;
- 3) разного вида письменные работы учащихся;
- 4) запись устных ответов учащихся на уроках и на экзаменах;
- 5) запись беседы с учащимися;
- 6) классные журналы и заметки учителей;
- 7) запись беседы с учителями;
- 8) изучение библиотечных формуляров и домашних библиотек учащихся и т. д.
- 9) тьюторское сопровождение учебно-исследовательской работы учащихся;
- 10) организация работы факультативов.

Все эти записи должны точно указывать дату, школу, класс, фамилию учителя, учащихся и сопровождаться заметками, в которых отмечается по возможности связь данных фактов с другими фактами, запись условий, с которыми они связаны, так как обработка фактов должна иметь целью установление как условий для наиболее успешного усвоения учащимися русской литературы как учебного предмета, так и закономерностей обучения.

Остановимся прежде всего на записи урока по литературе, поскольку урок является основной формой организации учебного процесса. В уроке находят отражение разнообразные методы преподавания. Понятно, что запись и анализ урока являются важнейшими элементами изучения педагогического процесса.

Приводим подробную схему записи урока и его анализа. Из схемы обычно берутся те элементы, которые непосредственно связаны с темой исследования.

Запись урока по литературе

I. Предварительная запись:

1. Тема урока, его место в системе уроков по данной программной теме.
2. Цели урока: триединая (обучающая, развивающая и воспитательная); научная (основная и дополнительная), какие знания и умения учащиеся должны получить или закрепить.

II. Запись хода урока:

1. Мобилизация учащихся, организация их на работу, сообщение темы урока и его цели. Поскольку каждый урок имеет свою концепцию, то важно отметить, насколько учащиеся умеют, отталкиваясь от неё, самостоятельно сформулировать цель урока, насколько тактично и эффективно учитель корректирует её. Это даст возможность понять, насколько такая мотивация обучающихся содействует более активному изучению темы.

2. Содержание урока (записываются по возможности точно слова учителя и ответы учащихся). По ходу урока отмечается степень активности класса и отдельных учащихся, их заинтересованность материалом, вовлечение в работу, темп урока, рациональность использования учебного времени, оборудование урока.

III. Анализ урока:

1. Научная достоверность сообщаемого материала и его воспитательная направленность.

2. Достигнута ли цель урока, в какой степени (живость, глубина, сознательность восприятия материала, усвоение его, приобретение или закрепление навыков, речь учащихся). Правильность оценки ответов учащихся.

3. Чем обусловлены положительные или отрицательные результаты урока:

- а) доступность материала (по содержанию и дозировке);
- б) насколько полно охвачено на уроке многообразие задач литературы как учебного предмета (изучение художественных произведений, усвоение основ литературной науки, языка и правописания в их взаимосвязи);
- в) соответствие методов работы содержанию учебного материала и подготовке учащихся (круг знаний, развитие наблюдательности, воображения, образного и логического мышления, навыков работы);
- г) личный пример учителя (показ, обучение);
- д) активность класса в целом и отдельных учащихся;
- е) темп урока, рациональность использования рабочего времени.

Точность записи темы и цели урока необходима для его оценки.

Основная цель урока – сообщение тех или иных знаний или закрепление их, связанное с определённым воспитательным воздействием на учащихся, постоянно сопровождается дополнительными целями: работа над стилем

писателя, усвоение культуроведческой лексики, например, приобретение навыков работы над текстом, над планом, развитие наблюдательности, воображения, развитие мышления. Эти дополнительные цели имеются всегда у опытных учителей, хотя и не всегда входят в план урока.

Во втором разделе «*Запись хода урока*», помимо возможно более точной записи слов учителя и учащихся, передающей основное содержание урока, следует отмечать:

1) организацию урока, его темп, оборудование, вовлечение учащихся в работу, их активность или пассивность;

2) восприятие учащимися художественного текста, заинтересованность им, эмоциональность восприятия на протяжении всего урока;

3) насколько тесно установлена связь между учителем и учащимися, что именно в словах, действиях, личности учителя сказывается на учащихся в положительном или отрицательном смысле.

После записи урока надо провести его анализ. Пункт первый ясен и не требует пояснений. В пункте два надо особенно отметить степень сознательности и глубины восприятия учащимися художественного текста. Не может вполне удовлетворить такой урок (посвящённый чтению или анализу произведения), на котором учащиеся выяснили содержание, форму и идею произведения и могут толково всё это передать в связном и последовательном ответе, но который не взволновал, не затронул их эстетические чувства.

Пункт три наиболее сложен и особенно важен. Следует подчеркнуть пункт б, так как всесторонний охват задач преподавания литературы – наиболее важная и трудная в методическом отношении задача, доступная лишь опытным учителям. Наличие внимания учителя ко всем сторонам литературы как учебного предмета, которое обеспечивает правильное литературное и языковое развитие учащихся, – одно из необходимых условий продуктивного преподавания.

Очень важно проанализировать факты по пункту в: установление полного или частичного соответствия или, наоборот, несоответствия методов работы на данном уроке содержанию материала и восприятию учащихся для достаточно убедительного обоснования методов работы в соответствующем классе.

В преподавании литературы особенно важен личный пример учителя (знание и чтение наизусть, выразительное чтение, интерпретация и анализ произведения, составление партитуры текста и т. д.). Поэтому следует особо отметить это в анализе урока.

Степень активности учащихся – также необходимый показатель правильно и неправильно построенного и проведённого урока.

Существенно отметить темп урока, рациональность использования рабочего времени. Накопление материала уроков по этому вопросу востребовано для обоснования программ в отношении их насыщенности материалом и отчасти для обоснования методов преподавания.

Записи одного урока, конечно, недостаточно, так как урок лишь одно звено в системе уроков. Ещё большее значение для методики имеет запись уроков по целой теме. По такой записи важно проследить:

- а) систему и методы анализа всего произведения, использование текста, критических статей и учебника;
- б) методы «добывания» учащимися знаний по литературоведению;
- в) методы развития устной и письменной речи;
- г) методы развития умений и навыков.

Разработка всей темы даёт достаточно яркое представление о системе преподавания, нередко об индивидуальности учителя.

Анализ системы уроков может быть проведён прежде всего с точки зрения научной достоверности сообщаемого материала, методологической правильности разбора произведения в единстве содержания и формы. Этим нередко ограничиваются, но этого совершенно недостаточно ни для оценки работы учителя, ни для развития методической науки.

Критерием правильности дозировки материала, его доступности, правильности применённых методов служит качество знаний учащихся. Поэтому изучение знаний учащихся, их навыков и умений, безусловно, необходимо во всяком методическом исследовании.

Изучение знаний учащихся в процессе обучения проводится по-разному, в зависимости от *цели и задач исследования*. Практикуются следующие формы записи фактов:

- 1) протокольная, возможно более точная запись ответов учащихся на уроке, как об этом было сказано выше. В записях особенно точно должно быть воспроизведено то, что в данном исследовании особенно важно: знание текста, понимание его, знание теории и истории литературы, речь учащихся и пр.;
- 2) стенографическая и магнитофонная запись ответов учащихся на обычном уроке;
- 3) то же на специально организованном уроке опроса;
- 4) письменные ответы учащихся всего класса на 1-2 вопроса в течение одного урока;
- 5) сочинения учащихся на тему, интересующую исследователя;
- 6) беседа с группой учащихся;
- 7) индивидуальная беседа;
- 8) изучение разных документов, относящихся к литературному развитию и интересам учащихся: читательских формуляров, дневников, статей и заметок в стенной газете, в журналах и т. д.

Все эти данные о знаниях и навыках учащихся должны обязательно соотноситься с изучаемым материалом, с методами преподавания, учебниками и учебными пособиями, которыми они пользуются. Перечисленные выше записи становятся научно ценными в том случае, если указано, какая была поставлена задача, какова цель, при каких условиях, где и когда проведены записи.

При изучении усвоения учащимися курса необходимо постоянно знакомиться с классным журналом, с отметками, которые имели учащиеся на протяжении всего года, а лучше даже и в предшествующие годы. Предварительно следует установить, какими критериями руководствуется

учитель при оценке учащихся, то есть что объективно выражает та или иная оценка.

Когда выдвинута та или иная проблема (например, «Воспитательное воздействие художественной литературы на учащихся в 5-6 классах», «Методы изучения индивидуального стиля писателя в старших классах», «Формирование понятий по теории литературы в 9-11 классах» и др.), полезно бывает познакомиться хотя бы в общих чертах с тем, как с этим вопросом обстоит дело в практике массовых школ. Для этого можно воспользоваться научными методами: методом срезов, или методом массового одновременного опроса, методом целенаправленного наблюдения, методом естественного эксперимента, лабораторным методом (в основном используется в психологии).

А теперь об этом подробнее.

О методах исследования в области методики. Поскольку предметом исследования является обучение учащихся литературе как учебному предмету, то сам процесс обучения состоит из практического и теоретического изучения.

Одним их наиболее ярких методов научного исследования в методике является *обобщение передового опыта*. Для этого необходимо осознание проблемы исследования, вычленение её из педагогического процесса, последовательное наблюдение за ходом преподавания, которое ведётся как в теоретическом, так и в практическом плане. Выдвигается гипотеза, то есть теоретическое обоснованное предположение о том, как должна быть решена поставленная задача. Гипотеза должна быть подтверждена научно установленными фактами, то есть фактами, взятыми в связи с другими в точно установленных и зафиксированных условиях, магнитофонных записях, дискетах, стенограммах и т. д.

Метод *массового письменного опроса* может дать материал для суждения о том, насколько правильно, полно, глубоко и прочно усваивается учащимися материал при действующей программе, учебнике и при наиболее распространённых методах преподавания. Чем шире охвачены опросом разные школы (городские, школы агрогородков, сельские разных областей), тем менее сказывается на общих результатах различие в методах преподавания, квалификации учителей, степени развития и способностей учащихся; чем более массовый характер носит опрос, тем сильнее действие статистического закона больших чисел, то есть вернее результаты.

Для того чтобы массовый опрос был эффективным, надо соблюдать следующие условия:

1) вопросы для задания должны быть даны по основному материалу курса, безусловно, пройденному к моменту опроса, имеющемуся в программах и учебниках;

2) формулировка должна быть предельно простой, понятной для самых слабых учащихся;

3) количество вопросов не более двух на 1 час (письменное сочинение возможно проводить в течение 2 часов);

4) может быть дано на класс от двух до четырёх вариантов вопросов приблизительно одной трудности;

5) работы могут выполняться на отдельных стандартных листах.

Для массового опроса надо проверить варианты на небольшом количестве учащихся на месте и наметить критерии оценки в зависимости от поставленных задач.

Массовый опрос может достоверно установить то или иное явление, характерное для практики школы.

Однако массовый опрос не даёт объяснения причин достижений и недостатков в знаниях учащихся, объясняются ли они качеством программ и учебников или методов преподавания. Но анализ состояния знаний, сопровождаемый беседами с учителями, личными наблюдениями, изучением литературы, даёт достаточные основания для выдвижения гипотезы, которая намечает решение вопроса о том, в чём основная причина недостатков и достоинств в ответах учащихся и что надо предпринимать для улучшения качества работы школы. Эта гипотеза нуждается, конечно, в теоретическом обосновании и в тщательно организованной проверке в основном фактами.

Гипотеза в методике – это идея, теоретическое положение, на основе которого строится работа для достижения той или иной цели. Повседневная школьная практика постоянно выдвигает перед учителем или школьным коллективом вопросы, которые требуют обдуманных методических решений. В основе всякой гипотезы должна лежать забота о повышении качества литературного образования школьника и работы школы.

Школьная практика ложится в основу и методов научного исследования по методике литературы, основными из которых являются *метод целенаправленного наблюдения* и *метод естественного эксперимента*. Существенная разница их в том, что научное исследование, в отличие от обычной, повседневной практической работы, основывается на проблемах общего значения (а не только касающихся данного состава учащихся). Это проблемы тщательного усвоения всего того, что достигнуто методикой по этой проблеме, проблема чёткости и ясности задачи, методической идеи или гипотезы, проблема тщательно организованного целенаправленного отбора фактов, установления объективных связей между ними, подведения итогов, выводов с возможно более широким и глубоким учётом условий, в которых проводилось исследование. Естественно, что такая тщательная и кропотливая работа требует и значительной затраты сил и времени на ознакомление с литературой, на обоснование гипотезы, проведение исследования, анализа материалов.

В поисках правильного методического разрешения той или иной проблемы (при построении гипотезы) нужно основательно изучить передовой опыт, в котором всегда есть ростки нового. Изучение передового опыта по интересующему вопросу – необходимое условие правильной организации методического научного исследования. Но это изучение должно носить не пассивный характер. Методика должна идти не позади, а впереди практики, организуя и направляя опытную работу учителей.

Научное обоснование методов обучения литературе как учебному предмету основывается, как было отмечено выше, и на изучении передового

опыта преподавания в свете задач современной школы и современного литературоведения. В основании методов обучения методика преподавания литературы особенно тесно соприкасается с современной психологией, данные которой частично подтверждают выводы методики и дают новые материалы, с которыми должна считаться методика.

Для правильной организации целенаправленного наблюдения и для естественного эксперимента обязательно соблюдение следующих условий:

- 1) чёткая, ясная постановка проблемы;
- 2) наличие теоретически хорошо обоснованной гипотезы;
- 3) возможность сравнить результаты исследования с каким-либо сопоставимым материалом по определённым показателям;
- 4) систематическое собирание фактов;
- 5) обоснованные фактами выводы, подтверждающие гипотезу в целом или частично, или с оговорками относительно условий, или, наконец, опровергающие гипотезу.

Наибольшее затруднение при *эксперименте* вызывает необходимость точно фиксировать факты и сопоставлять их с другими столь же точно фиксированными. Обычно результаты работы экспериментальных классов сопоставляются с результатами в контрольных классах.

Заметим, что результаты этого сопоставления будут убедительными лишь в том случае, когда все условия в экспериментальном и контрольном классах будут примерно одинаковыми, так как абсолютного равенства здесь требовать нельзя. А это значит, что будет равное количество «сильных», «средних» и «слабых» учащихся, будет один преподаватель и одинаковая система обучения, за исключением лишь одного элемента, который и подвергается эксперименту.

Наибольшие споры и сомнения вызывает введение в методические исследования цифровых данных. Это ещё раз указывает на то, что такое сложное и тонкое явление, как восприятие и усвоение учащимися литературы, не поддаётся никакому цифровому учёту. Однако этому противоречит повседневная школьная практика, требующая точного учёта знаний, выражаемого в балльной системе. Хороший учитель при этом, ставя отметку, учитывает не только количество, но и качество знаний учащихся и даже, в известной мере, степень осмысления и интерпретации художественного произведения, эмоционального восприятия учащимися литературы.

Конечно, методическое исследование должно базироваться на более точных данных, чем это делает учитель в своей повседневной деятельности. Надо установить возможность цифрового выражения показателей знаний учащихся в разных сторонах педагогического процесса.

Цифровой учёт не только возможен, но и необходим при *массовом опросе* учащихся, о котором говорилось выше. Можно разбить весь материал, по которому ведётся опрос, на следующие основные рубрики, обозначив при этом обязательно критерии для каждой:

- 1) полные ответы;
- 2) неполные ответы;
- 3) неточные ответы;

- 4) неверные ответы;
- 5) отсутствие ответа.

В результате цифры покажут степень усвоения учащимися того или иного учебного материала. Но необходимыми условиями такого учёта должны быть следующие:

1) чёткость поставленных вопросов, ясных для учащихся, и возможность бесспорно точного ответа (но нельзя по этим критериям оценивать письменные работы по литературе, в частности, сочинения);

2) в исследовании должны быть даны образцы ответов учащихся по каждой группе, чтобы можно было судить о том, какие требования предъявляются к ответам учащихся.

В длительном исследовании методом наблюдения или методом эксперимента также возможны цифровые показатели при условии рационального обоснования показателей (хотя бы и дифференцированных), если дело идёт о поддающемся количественному учёту восприятия (полном, частичном, верном, неверном) учащихся, об их точных знаниях.

Но, конечно, не поддаётся никакому цифровому учёту такая сложная и многогранная сторона учебного процесса, как эмоциональная, как воспитательное воздействие литературы на учащихся. Здесь возможны лишь повседневные дневниковые записи наблюдений над учащимися, записи их ответов и особенно записи внеклассных непринуждённых бесед.

Необходимость всех вышеупомянутых условий, в том числе и сравнительных данных, существенна и в исследовании, ведущемся *методом наблюдения*.

В самом деле, если эксперимент обязательно должен дать ответ, обоснованный фактами, какие из двух систем, методов, приёмов эффективнее в тех или иных условиях, то и наблюдение, убеждающее, что в данных условиях определённые методы эффективны, заставляет поставить вопрос: по сравнению с чем?

Само собой разумеется, что всякий опыт в школе должен быть направлен на повышение качества знаний школьников. Ни в коем случае не допустим опыт, результаты которого явно ведут к снижению уровня преподавания, как недопустимо и всякое прожектёрство.

Процесс обучения русской литературе как учебному предмету в мультикультурном пространстве современного университета ещё более специфичен, сложен и многообразен. Только различными методами и приёмами, отражающими разные стороны этого процесса, можно в какой-то степени изучить его научно. Для этого нужна глубоко продуманная организация исследований, лучше всего комплексного характера.

Здесь важна и серьёзная разработка теории исследовательской работы в этой области на основе изучения культуроведческой, теологической, литературоведческой, педагогической и методической литературы. Необходимо также критическое рассмотрение конкретных исследований по методике преподавания литературы в инокультурной среде, которые носят и прикладной,

и чисто теоретический характер. Безусловно, такая комплексная работа должна быть направлена на улучшение качества литературного образования.

Литература

1. *Бореев Ю.Б.* Эстетика. Теория литературы: Энциклопедический словарь терминов / *Ю.Б. Бореев.* М.: ООО «Издательство «Астрель», 2003.
2. Вопросы методики преподавания литературы / Под ред. *Н.И. Кудряшёва.* М., 1961.
3. *Жигалова М.П.* Дидактическая филология в мультикультурном пространстве Беларуси: уч. пос. для студентов. Изд Дом: Saarbrücken, Germany (Германия), Из-во: «Palmarium Academic Publishing». 2014.
4. *Жигалова М.П.* Методика преподавания литературы: учебно-методическое пособие для студентов филологического факультета. Брест: БрГУ им. *А.С. Пушкина,* 2010.
5. *Жигалова М.П.* Русская литература XX века в старших классах: пособие для учителей общеобразовательной школы. Мн.: «Аверсэв», 2003.
6. *Левко А.И.* Роль и место образования в системе культуры. Мн., 1992
7. *Макаренко А.С.* Сочинения. М., 1951.
8. Методика преподавания литературы / Под ред. *З.Я. Рез.* М., 1985.
9. Методика преподавания литературы: Учебник для педвузов / Под ред. *О.Ю. Богдановой, В.Г. Маранцмана.* М., 1994.
10. Поэтика художественного текста на уроках литературы: Сб.ст. / Отв. ред. *О.Ю. Богданова.* М., 1997.
11. *Фарыно Е.* Введение в литературоведение. Варшава, 1991.
12. *Хализев В.Н.* Основы теории литературы. Ч.1. М., 1994.

References

1. *Boreev Yu.B.* Ehstetika. Teoriya literatury: Ehnciklopedicheskij slovar' terminov / *Yu.B. Boreev.* M.: ООО «Izdatel'stvo «Astrel'», 2003.
2. Voprosy metodiki prepodavaniya literatury / Pod red. *N.I. Kudryashyova.* M., 1961.
3. *Zhigalova M.P.* Didakticheskaya filologiya v mul'tikul'turnom prostranstve Belarusi: uch. pos. dlya studentov. Izd Dom: Saarbrücken, Germany (Germaniya), Iz-vo: «Palmarium Academic Publishing». 2014.
4. *Zhigalova M.P.* Metodika prepodavaniya literatury: uchebno-metodicheskoe posobie dlya studentov filologicheskogo fakul'teta. Brest: BrGU im. *A.S. Pushkina,* 2010.
5. *Zhigalova M.P.* Russkaya literatura XX veka v starshih klassah: posobie dlya uchitelej obshcheobrazovatel'noj shkoly. Mn.: «Aversehv», 2003.
6. *Levko A.I.* Rol' i mesto obrazovaniya v sisteme kul'tury. Mn., 1992
7. *Makarenko A.S.* Sochineniya. M., 1951.
8. Metodika prepodavaniya literatury / Pod red. *Z.Ya. Rez.* M., 1985.

9. Metodika преподаvaniya literatury: Uchebnik dlya pedvuzov / Pod red. O.Yu. Bogdanovoj, V.G. Marancmana. M., 1994.
10. Poehtika hudozhestvennogo teksta na urokah literatury: Sb.st. / Otv. red. O.Yu. Bogdanova. M., 1997.
11. Faryno E. Vvedenie v literaturovedenie. Varshava, 1991.
12. Halizev V.N. Osnovy teorii literatury. Ch.1.M., 1994.

METHODS OF TEACHING LITERATURE: STUDY AND TEACH

M.P. Zhigalova

Brest State Technical University;

*Panstvov Higher School named after Father Yan Paul II
in Byaloya Podlyaska (Poland)*

Abstract. The article presents significant methodological and methodological problems of the preparation of a teacher-philologist in higher education. Recommendations for the effective organization of the teaching process of Russian Literature in secondary schools are suggested. Possible modern approaches to the continuous improvement of the didactic scenario of the lesson, self-analysis of the teacher's activity and the search for a correct resolution of this or that methodological or educational problem are noted as well.

Keywords: methods of teaching, scientific discipline, Literature, self-analysis, teaching methods.

Сведения об авторе

Жигалова Мария Петровна, доктор педагогических наук, профессор, Брестский государственный технический университет (Брест, Республика Беларусь); профессор кафедры гуманитарных и социальных наук отделения нефилологии: филологии российской Панствовой Высшей Школы имени Папы Яна Павла II в Бялой Подляске (Польша), член редакционной коллегии журнала «Дидактическая филология».

Рецензент

Зумбулидзе Ия Гурамовна, доктор филологии, доцент, ассоциированный профессор Государственного университета им. Акакия Церетели (Кутаиси, Грузия), член редакционной коллегии журнала «Дидактическая филология».